



BIBLIOTHEKA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

379855

Mag. St. Dr.



1404

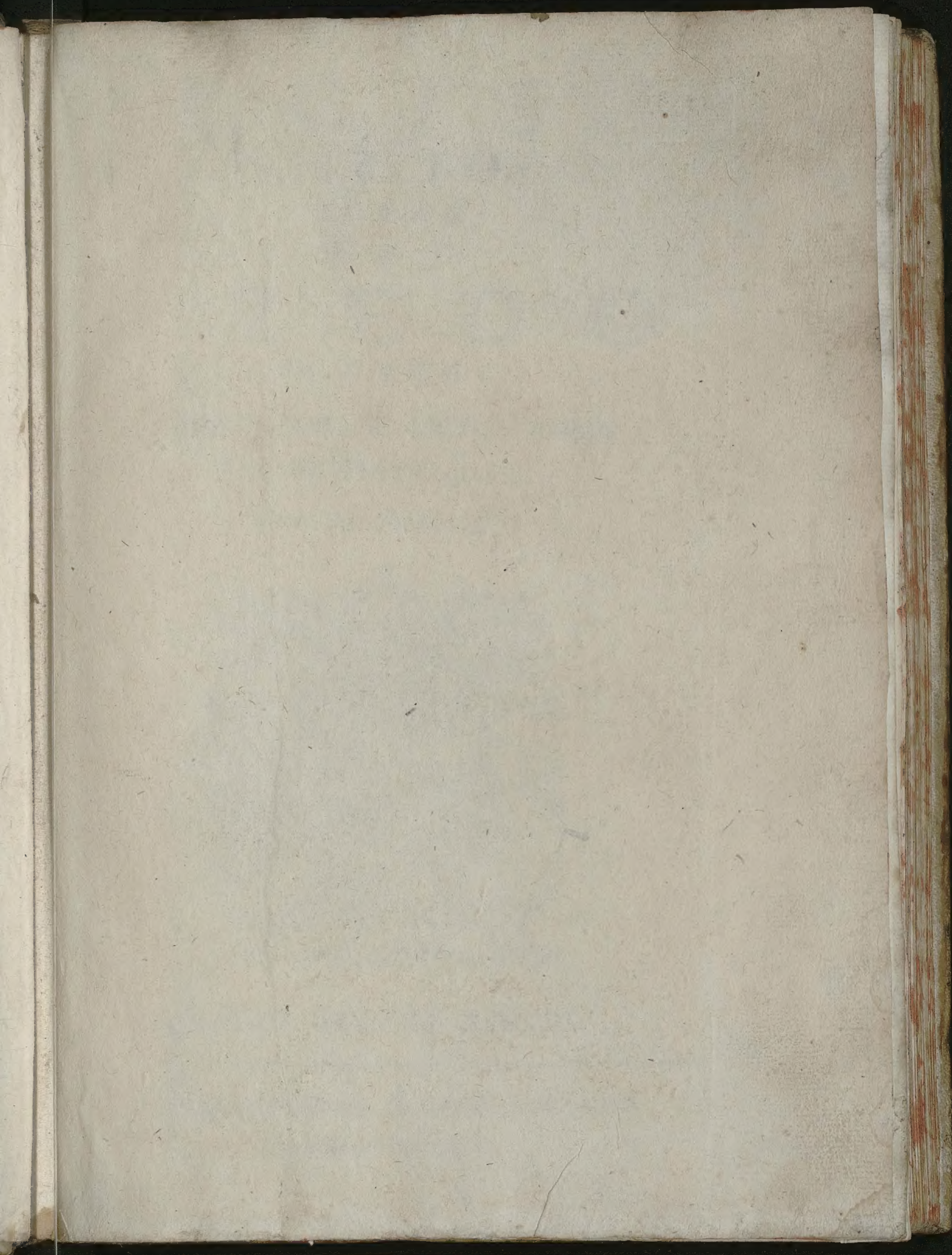




379855

III

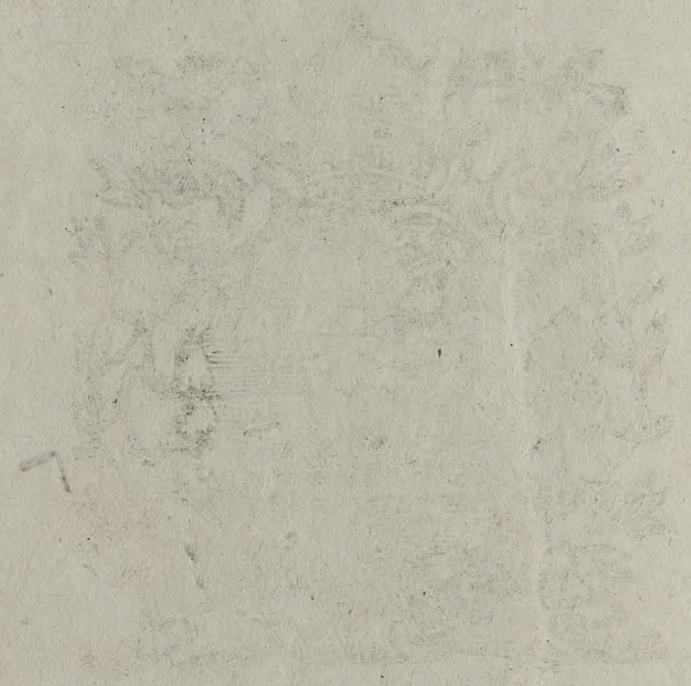






ALEXANDER

Clarorum Exemptionis  
Super Bonis



ROME

EX



# Cracovien. Exemptionis

## Super Manutentione.

7.  
**Rev. Pater.** *D* Ejiciendos e saxo putat *contra-*  
*ria Alleg. §. 17.* omnes eos, qui  
negant nostri Ordinis subjectionem. Nobis non est animus  
subire gravem hanc pœnam; sed tamen patulo ore negamus  
hanc subjectionem, quæ nullo nititur idoneo monumento,  
& negamus, quia nostra Exemptio ita clara est, & perspi-  
spicua, ut nihil supra possit. Temperabit ab hisce minis  
egregius Auctor *contrariæ Allegationis*, cum pacato animo,  
& eo, quo præstat, ingenii acumine expendet monumen-  
ta, quæ nostram comprobant Exemptionem, & tempera-  
bit multo magis, cum hisce nixum monumentis audiet re-  
sponsum gravissimum hujus S. Tribunalis = *Affirmative* =,  
quod nos iterum humillime postulamus.

● *Frustra Contraria Allegatio §. 12.* memorat juris dispositionem,  
qua cautum est, ut Episcopi jurisdictioni subiecta esse de-  
beant Loca omnia, quæ in ejus Diœcesi sita sunt. Cum enim  
præsto est vetustissima exemptionis possessio, quæ præfer-  
tim nititur Apostolicis Privilegiis, & Constitutionibus, quæ-  
que innumeris comprobatur actibus, & monumentis, om-  
nis sanè Episcopi jurisdictio conquiescat nec esse est, & qui  
in Exemptionis possessione versatur, in ea omnino est reti-  
nendus, ut pluribus datis auctoritatibus ostendimus *in nostro*  
*Restrictu §. 46.* Hujus autem Exemptionis monumenta no-  
strum implent, obruuntque *Summarium*; & si cætera deef-  
sent, satis superque esset vel sola RES JUDICATA hujus  
Sacri Auditorii, qua contra Reverendissimum Præmislien-  
sem Episcopum nostra Exemptio probata est, *Summario nu-*  
*mer. 47.* Multos uno spiritu cumulat jurisdictionis actus *con-*  
*traria Allegatio §. 13:*, ut ita longa hac enumeratione re-  
rum nobis imponat, & RR. PP.. Sed revera omnes inanif-  
simi sunt, & nos *in nostro Restrictu* singulos refutavimus.  
Revera Institutiones, quas memorat *Contraria Allegat. §. 14.*  
licet *vetustissimis temporibus* interdum ab Episcopis datæ fue-  
rint vel ex incuria Præpositorum nonnumquam Sæcularium,  
vel ex mandato Regum, qui sibi afferebant juspatronatus  
ad Præposituram Miechoviensem, & Sæculares Præsbite-  
ros Commendæ titulo præsentabant, tamen *ab ann. 1677.*, &  
præsertim ab initio hujus sæculi, quo per Indultum Aposto-  
licum, & Pacta conventa cum Summo Pontifice constitutum  
fuit, electionem Præpositi Generalis Miechoviensis ad Ca-  
nonicos Regulares libere pertinere, eumque a Sancta Sede  
esse confirmandum, *Summario num. 37. 45., & 46.*, nulla.



amplius ab Episcopo data est Institutio, aut Confirmatio, nulla tributa venia convocandi Capitulum, nullus ejus in electione interventus fuit, uti ostendimus in *nostro Restrictu* §. 47. ad 50., ubi latius huic exceptioni satisfacimus.

3 Idem dictum volumus de juramentis obedientiae, & fidelitatis, quæ in iisdem Institutionibus data sunt, & quæ nobis vitio vertit *Contraria Allegatio* §. 15. Nam ea sequebantur Institutiones, & Confirmationes, quibus sublati, sublatum est etiam juramentum, quod nunc tantum *Romano Pontifici* exhibetur, *Summario* num. 23. sub lit. C. D., & num. 25. lit. E. Accedit, quod hæc juramenta evincere non possunt nostri Ordinis subjectionem, uti ostendunt Auctoritates, quas dedimus in *nostro Restrictu* §. 50. Eodem etiam spectat interventus Episcopi electionibus Præpositorum, quem objicit *Contraria Allegatio* §. 16., & de quo satis multa diximus in *nostro Restrictu* §. 47. ad 50., ut proinde nihil hic addendum sit, ne actum agere videamur. Illud vero rogamus RR. PP., ut semper animo retineant distinctionem illam *temporum*, quam supra innuimus. Scilicet *vetustissimis temporibus* datæ interdum sunt institutiones, & data juramenta, atque etiam Episcopi Præpositorum electionibus interfuerunt, quæ omnia evenerunt siue mandato Regum, qui sibi jus patronatus afferebant, siue conniventia, & incuria Præpositorum, qui interdum erant Sæculares.

4 Sed POST ANNUM 1677., quo rogante Poloniæ Rege, à Sede Apostolica confirmatus fuit *Petrus de Pilca* tunc electus Præpositus Generalis Miechoviensis, *Summario* num. 28. litt. B., & præsertim AB INITIO HUIUS SÆCULI, quo per Indultum Pontificium, & Concordata inita cum Sede Apostolica cautum est, ut Electio Præpositi Miechoviensis à Canonicis Regularibus Ordinis liberè absolvatur, isque à Summo Pontifice confirmetur, *Summario* num. 37. 45., & 46., nulla amplius ab Episcopo data est venia convocandi Capitulum, nullus ejus in electione interventus fuit, neque ulla umquam petita, aut concessa est Institutio, aut confirmatio. Quod adeo verum est, ut deinceps Miechovienses Præpositi semper electi fuerint à suis Canonicis Regularibus siue ulla Episcopi, aut ejus Ministrorum præsentia, & deinceps secundum Pacta conventa cum Sede Apostolica fuerint confirmati. Perperam igitur Pars Adversa memorat vetustos actus, qui ambigui sunt, & informes, & qui ab aliis actibus a nobis datis evertuntur. Nunc enim servanda sunt Concordata, uti semper servata fuerunt, & cum, posteaquam eadem inita sunt, neque Episcopus umquam Præpositorum electionibus interfuerit, neque Institutionem dederit, aut juramenta receperit, consequens est necessarium, ut hodie Causa hæc *secundum Concordata*, & *secundum ultimos status de-*



beat judicari. Distinctio hæc temporum retinenda diligenter animo, & memori sub pectore condenda est; nam ea recte cognita, facile intelligitur, quam vani sint, & inanes vetusti illi actus, qui exadverso proferuntur.

5 Urget nihilominus *contr. Allegatio* §. 18., Sententiam depositionis, quæ ab Episcopo lata est adversus Nicolaum Præpositum Miechoviensem, tum pœnam alteri Præposito impositam, & Sententiam contra alterum latam, & indictas censuras contra Canonicos Regulares, atque ab iis datam absolutionem. Quod attinet ad Sententiam depositionis quam Episcopus edidit contra Nicolaum Præpositum, hæc quidem lata fuit *jure delegato*, atque instantibus ipsis Canonicis Regularibus, qui propter loci distantiam a Sede Apostolicam provocare non poterant. Recte igitur in solemni protestatione, quam *an. 1620.* emisit Præpositus Miechoviensis, & quam ipse etiam Cracoviensis Episcopus ratam habuit, refutatum fuit hoc ipsum, quod nunc obtruditur, Ordinariæ jurisdictionis exemplum, ut legi potest in *Summario num. 44. litt. C.* ibi = *Si quod umquam extat exemplum animadversionis Episcopalis in Præpositum Miechoviensem, id factum esse ob insignes illius excessus, Religiosis ipsis, quibus ad Sedem Apostolicam ob distantiam loci difficilis fuit recursus, ad Episcopum confugientibus, qui tamen casus nec in exemplum trahi potest, & omnino nihil jurisdictionis Ordinariæ potestati adiicit* = Latius ea de re egimus in *nostro Restr. §. 51. & 52.*, ad quem RR. PP. delegamus.

6 Quæ de hac Sententia dicta sunt, eadem etiam quadrant in Sententiam contra alterum Præpositum emissam, & contra pœnam alteri impositam. Quod autem attinet ad censuras contra Præpositos indictas, atque absolutionem ab iis, id respicit Præpositos sæculares, præterea geri hæc omnia potuerunt *jure delegato*, & ideo nostra exemptio nihil inde detrimenti accipere potuit, quod satis probatum dedisse credimus in *nostr. Restr. §. 54.* Meliora non sunt ea, quæ habet *contr. Allegat. d. §. 18.* de recursibus, quos nostri Canonici ad Episcopum habuerunt, deque actibus jurisdictionis, quos ipse eorum rogatu exercuit. Neque enim si umquam nostri Canonici ad Episcopum confugerunt, evertere potuerunt exemptionem, & privilegia nostri Ordinis, neque, si Episcopi iis volentibus, atque rogantibus actum aliquem exercuerunt, exinde consequi potuerunt jurisdictionem illam, quam revera non habent. Despicimus vero approbationes illas contractuum, quæ ab Episcopo factæ sunt, & quas obtrudit *contr. Allegat. §. 20.* Neque enim id præbere aliquod argumentum potest Episcopalis jurisdictionis, cum omnes sciant, nullam bonorum Ecclesiasticorum alienationem fieri posse, nisi Episcopi consensus accedat. Quod etiam declaratum est a Curia Episcopali, cum nostri Canonici sine



Episcopi consensu bona alienaverant; nam Curia Episcopalis contra illos processit, non quod nostri Canonici subiecti essent Episcopo, sed quod agebatur de bonis Ecclesiasticis, quæ alienata fuerant *irrequisito consensu ad id D. Loci Ordinarii, sine cuius scitu, & voluntate nulla ordinatio, & alienatio bonorum Ecclesiasticorum fieri potest = ut in contrario Summario num. 35. litt. A. D.*

- 7 Omitti autem poterat *in contrar. Allegatione §. 21., facta anno 1705. deputatio Administratoris ad vacantem Præposituram Miechoviensem; ex quo arguit contraria eadem Allegatio §. 22., destitutos esse Canonicos nostri Ordinis facultate eligendi sibi Administratorem, eosque subiectos Ordinariæ jurisdictioni. Ultra quod enim eadem deputatio expleta tunc fuit insimul cum Religioso P. Custode Conventus Miechoviensis, ut legitur in contr. Summar. num. 55.; urgent in eliminationem contrarii argumenti superius relata posteriora Concordata anni 1737., quibus expresse fuit cautum in Artic. II., quod = Abbatiarum vacantium Administratio, quæ in titulum conceduntur, SPECTABIT PRIVATIVE AD MONACHOS, EORUMQUE SUPERIORES = & rursus in Art. VII., quod electiones factæ, & faciendæ a Monachis, confirmandæ erunt a S. Sede, ut post Rigant. ad Reg. 2. Cancell. §. 2. fol. 255. : Redit itaque, quod supra diximus, contrarios ejusmodi vetustos actus, præsertim post eadem Concordata, fore omnino despiciendos.*
- 8 Frustra etiam *contr. Allegat. §. 23. memorat resignationes, quæ in manibus Episcoporum factæ sunt. Nam, uti latius ostendimus in nostr. Restr. §. 53., huiusmodi resignationes non Regulares nostri Ordinis Canonici, sed Præbiteri Seculares a Rege nominati emiserunt. Prout etiam deridicula sunt ea Statuta, quæ contr. Allegat. §. 24. ab Episcopo Cracoviensi condita fuisse memorat an. 1533. adversus Præpositos, & Canonicos Miechovienses. Nam hæc Statuta respiciunt leges, quas ferre placuit cum Præpositorum, & Canonicorum consensu non pro Ordine universo, sed tantum pro iis Canonicis Regularibus, qui studiorum causa ad Universitatem Cracoviensem mittebantur. Annuos nimirum census, uti patet ex contr. Summar. num. 45., Thomas Præpositus Miechoviensis Universitati donaverat, ut in eam reciperentur ejus Canonici, atque ad litteras instituerentur; & ideo necesse fuit leges dicere, quibus hæc onerosa donatio accipienda, & quibus recipiendi Canonici viderentur. Quis autem aliquam educere exinde poterit conjecturam Episcopalis jurisdictionis in Ordinem universum?*
- 9 Deridendam se præbet *contr. Allegat. §. 25., cum ait, contrarium approbationes, inflectiones pænarum, & Causarum discussiones ad delegatam jurisdictionem Episcopi referri non posse, quoniam id minime expressum fuit. Fatemur, quod*  
cum



cum actus aliquis ab Episcopo geri potest & ordinaria; & delegata jurisdictione, referri ut plurimum debet ad jurisdictionem ordinariam, nisi delegata expressa fuerit nominatim, eaque species est auctoritatum, quæ dantur *in contr. Allegat. §. 25.* Sed cum actus nonnisi ad delegatam jurisdictionem referri potest, nihil necesse est id exprimere; & huius quidem generis sunt actus omnes ab Episcopo gesti adversus nostrum Ordinem, qui sane ad iurisdictionem delegatam omnino sunt referendi, ut statuit *Rot. in Ratisbonen. Jurisdictionis super Parochialibus Reservatis 21. Februarii 1766. §. 16. coram Rmo Olivatio*, ibi = *Nilque interest, Episcopos haud significasse, sese ad invisendum perrexisse ex delegata facultate: SUBAUDITUR enim hæc facultas, titulusque delegatus nullum affert detrimentum* =.

10 Illæ autem vetustæ Institutiones, Confirmationes, & iuramenta fidelitatis, atque obedientiæ, quæ ad Ordinariam iurisdictionem refert *contr. Allegat. dict. §. 25.*, congruam habuerunt responsionem *in nostr. Restr. §. 47. ad 50.* Et hic etiam ædit fatalis animadversio, quod ambigui illi, atque informes actus, qui *vetustissimis temporibus* geri fortasse potuerunt, hodie haberi in pretio non possunt, posteaquam *an. 1677.*, & præsertim *ineunte hoc Sæculo Indulto Pontificio*, & Concordatis initis cum Sede Apostolica constitutum est, ut Præpositus Generalis a suis Canonicis eligatur, atque a S. Sede confirmetur. *Post hoc tempus, quod unum nunc spectare debemus*, id perpetuo servatum est, quod *Concordatis* fuerat conventum, neque umquam Episcopi institutiones ullas, aut confirmationes absolverunt, neque ulla umquam fidelitatis, & obedientiæ iuramenta receperunt.

11 Fallitur egregie *contraria Allegat. §. 26. & 27.*, cum ait, quod clarissima illa nostræ exemptionis jura ad titulum pertineant, atque ad iudicium petitorium, idcirco nulla eorum in hoc, quod agimus, manutentionis iudicio habenda ratio sit. Neque enim nostra possessio tantum nititur privilegiis, & Bullis Summorum Pontificum; sed nititur innumeris actibus, & perpetua observantia. Tantum in medium afferimus Bullas, & Privilegia, ut luculentius constet, quam recte, quamque merito hi actus Exemptionis semper gesti fuerint; & vero nemo ignorat, quod cum præter possessionem concurret etiam titulus, & bonum jus, manutentio denegari non potest, uti probant Auctoritates, quas dedimus *in nostr. Restr. §. 39. & 40.* Prorsus ridicule *contr. Allegat. §. 28.* memorat Innocentianam suppressionem; nam hæc suppressio nequaquam obtinuit in toto Orbe Terrarum, & præcipue locum non habuit in Regnis Poloniæ, DOVE QUESTICANONICI SI SONO SEMPRE MANTENUTI, uti testatur *Joseph Fontana*, cum quo consentit *Samuel Nakielski*. Revera post hanc Innocentii VIII. suppressionem



multæ sunt Bullæ Summorum Pontificum , quibus noster Ordo confirmatus est, eique ampliora exemptionis privilegia sunt attributa , quod perspicuum fecimus *in nostr. Restr. §. 43. & §. 44.*

- 12 Inutiliterque excipit *contraria Allegatio*, §. 29., quod Miechovienses Præpositi appellari non possint Capita , & Generales Ordinis : de hoc enim plane agemus *in contemporanea Responsione super Cura animarum* . Interim retundentes contrarias equivocationes , otio quidem , & tempore intemperanter abutitur *contr. Allegatio §. 32. & seq.* , cum negat , nostrum Ordinem a Romanis Pontificibus exemptum fuisse a jurisdictione Ordinarii , & Sedi Apostolicæ subjectum . Noscit *contraria Allegatio* , exemptionem hanc uncialibus literis expressam in Bullis Cælestini II. , Urbani IV. , Eugenii IV. , & ideo inquit , nullam nunc earum Bullarum haberi rationem posse , quoniam deinceps ab Innocentio VIII. Ordo S. Sepulchri suppressus fuit . Sed si hæc Suppressio nequaquam pertinuit ad Regnum *Poloniæ* , in quo perpetuo servatus est voster Ordo cum suis Privilegiis , facile intelligitur , Canonicos S. Sepulchri potiri adhuc privilegiis , quæ ipsis concessa sunt , & quæ nunquam in Regno *Poloniæ* revocata fuerunt . Neque refert , nostros Canonicos olim fuisse subjectos Patriarchæ Hierosolymitano , ut inquit *contr. Allegatio §. 32.* Nam hic Patriarcha olim erat tamquam Generalis , & Caput Ordinis universi , eique idcirco Canonici subiiciebantur . Extincto vero Patriarcatu Hierosolymitano , ejus loco Canonici subjecti fuerunt Præposito Miechoviensi , ad quem delata est ea jurisdictio , eaque jura , quibus dudum Hierosolymitanus Patriarcha fruebatur . Consequens ergo est apertissimum , ut jura Patriarchæ Hierosolymitani non ad Episcopos deferri debuerint , sed ad Præpositos Miechovienses , qui eorum loco constituti sunt Generales , & supremi Moderatores Ordinis universi .
- 13 Clara igitur est nostra Exemptio , & immediata subjectio Sedi Apostolicæ , si spectemus tempus , quod præcedit Innocentianam suppressionem , idque etiam intelligit *contraria Allegatio* , quæ provocat ad tempus , quod eandem sequitur suppressionem . Sed hoc etiam inspecto tempore , adeo clara , atque perspicua est nostra Exemptio , ut nihil supra possit . Manifestum id faciunt Literæ Leonis X. , & Pontificum consequentium , qui eandem exemptionem disertissimis verbis confirmarunt . Frustra despiciat *contraria Allegatio §. 33. & 34.* literas Leonis X. , quod in iis memoratur antiqua subjectio Patriarchæ Hierosolymitano ; quod nulla mentio est Innocentianæ suppressionis ; quod denique noster Ordo tantum recipitur sub protectione D. Petri , quod non secumfert exemptionem , & immediatam Sedi Apostolicæ subjectionem . Sed TRES Bullæ sunt Leonis X. , quæ dantur



in Summario num. 9. 10. , & 11. , & in quibus de nostra agitur Exemptione . In prima mentio est vetustæ subjectionis Patriarchæ Hierosolymitano , qui olim Ordinis Generalis habebatur , sed simul etiam additur , quod excepto Patriarcha Hierosolymitano = *Nulli Archiepiscopi , Episcopi Ecclesiam de Miechovia , ac illius membra hujusmodi , utpotè AB ILLORUM JURISDICTIONE PRORSUS EXEMPTA*, aut illius Præpositum , aut Fratres prædictos &c. interdicere , suspendere &c. , aut alias quocunque modo in Ecclesiam de Miechovia , aut illius membra , eorumque Fratres , & Personas hujusmodi potestatem , vel jurisdictionem aliquam exercere valerent =

14 Ecquod igitur dari luculentius potest Exemptionis monumentum ? Si Miechovienfes Præpositi , & Canonici S. Sepulchri *ab omni Episcoporum jurisdictione prorsus exempti* declarantur , magno opus est animo , & magno spiritu , ut Exemptio hæc tam patulis expressa verbis in discrimen revocetur . Rursus si omnes Episcopi perpetuo prohibentur jurisdictionem aliquam in nostros Canonicos exercere , facile intelligitur eam , ne extincto quidem Patriarcha Hierosolymitano , exerceri posse , sed omnem fuisse delatam ad Præpositos Miechovienfes , qui Patriarchæ loco totius Ordinis Generales sunt constituti . Quid quod in reliquis duabus Bullis nulla Patriarchæ Hierosolymitani mentio est . Despiciat has Bullas *contraria Allegatio* , quia in iis Ordo S. Sepulchri tantum recipitur sub protectione D. Petri , quod ait , non inducere exemptionem , & immediatam subjectionem Sedi Apostolicæ , secundum Auctoritates , quæ dantur in *contr. Allegat. §. 34.* Ineptè tamen . Nam *contrariæ Auctoritates* obtinent , quando aliquis tantum recipitur sub protectione D. Petri , neque aliqua mentio est Exemptionis , imo vero non obscureprehenditur , Ordinarii jurisdictionem sartam tectam fuisse servatam : Sed in casu nostro Ordo S. Sepulchri non tantum recipitur sub protectione D. Petri , sed etiam *ab omni Episcoporum jurisdictione prorsus exemptus* declaratur . Quo quid clarius dici , aut fingi potest , ut exemptio comprobetur ?

15 Illud verò inanissimum est , quod in Bullis Leonis X. Innocentianæ suppressionis mentio facta non fuerit . Quid enim opus erat , eam memorare , quando eadem Canonicos in Regno Poloniæ existentes nequaquam attingebat ? Idcirco in Bulla Leonis X. confirmata sunt vetusta Exemptionis privilegia , quæ dederant *Urbanus , Martinus , Eugenius* , & reliqui Pontifices , quia eadem adhuc integra manebant quoad Canonicos S. Sepulchri , qui in Regno Poloniæ morabantur . Maneant hæc , de quibus nulla esse potest dubitatio , & facile intelligetur , quam inania sint ea , quæ habet *contraria Allegatio §. 35.* de Bulla Innocentii XI. : Redit enim perpetuum illud carmen , quod Innocentiana Suppressio nequaquam  
atti-



attigit Canonicos in Regno Poloniæ existentes; & ideo rectè quoad ipsos confirmata sunt vetusta Summorum Pontificum privilegia. Et cum hæc nullam certè habere dubitationem possint; quis erit, qui nunc nostram Exemptionem in discrimen adducat, posteaquam ab Innocentio XI. tam clare, atque perspicuè data, & confirmata est?

17 Obtundit, enecat *contraria Allegatio* §.36. crebra repetitione rei falsissimæ, quod scilicet *Generalis* nomen, & auctoritas, qua semper Miechovienses Præpositi sunt potiti, nullam secumferat jurisdictionem. Sed tot, ac tanta dedimus in *nostro Restrictu* monumenta hujus jurisdictionis, quam semper Præpositi in Canonicos Regulares exercuerunt, ut ociosum videatur; vel unum addere eà de re verbum. Illud æquo animo ferri non potest, quod *contraria Allegatio* §.36. vitio nobis vertat hujus Sacri Tribunalis Decisionem editam in *Tyrasonen. Jurisdictionis, & Præminentiarum* 25. Januarii 1734. cor. clar. me. Card. Crescentio; qua definitum est, veram non esse nostri Ordinis Exemptionem. Est hoc contra bonam fidem, qua inter bonos agere oportet; Nam Auditor *contrariæ Allegationis* ignorare non potest, hanc Decisionem fuisse *REVOCATAM* diebus 30. Januarii, & 22. Junii 1739. coram bon. mem. Camilliæ, & postea Sententiam etiam Sacri Auditorii fuisse evulgatam, qua definitum est, *Canonicos Sancti Sepulchri exemptos esse ab omnimoda Episcopi Tyrasonen. jurisdictione*. Ut veritas, quam Pars Adversa in tenebras rapere conatur, evidenter appareat, damus hanc Sententiam in *Summario in calce numer. unic.* Nonne hæc Sententia rem omnem ponit in illustri loco; uti etiam rem ipsam novissime clariorem effecit altera Sententia hujus Sacri Auditorii edita *adversus Rmum Episcopum Præmisliensem*?

18 Vim hujus Sententiæ ab se conatur avertere *contraria Allegatio* §.37., cum ait, unam, aut alteram ex Decisionibus, quæ Sententiam præcesserunt, contumacialem fuisse. Sit, ut lubet; verum hodie hæc sententia vim accepit *REI JUDICATÆ*, ideoque de ipsa ambigi non potest, nili primum in integrum restitutio fuerit impetrata. Quod si jamdudum contra Polonos Episcopos solemnibus *Rebus judicatis* S. Auditorii probata est nostri Ordinis exemptio, devium est a juris disciplina, in discrimen adducere, quod jampridem à *rebus judicatis* definitum fuit, secundum celebrem *Text. in. L. ingenuum ff. de Stat. homin.* Provocat *contraria Allegatio* ad ultimos Statutus; sed satius erat non tangere hoc ulcus, cum hi ultimi actus nostram exemptionem magis, magisque confirmant, uti demonstratum est loco superiori. Nihil autem refert, quod nostrum Monasterium expressis verbis exemptum non dicatur, sed quod in eo mentio fiat Diæcesis Cracoviensis.

Id est ostendit sententia contra bonum, non id



Id enim exprimi debuit, ut sciretur, ubi Monasterium ipsum esset positum, quod revera sedet in Diœcesi Cracoviensi. Sed tamen Miechoviensis Præpositus uncialibus literis declaratur *Generalis Claustralis*; quod verbum satis evidenter ostendit plenam ejus in ipsum Monasterium, atque in omnes ejusdem Ordinis Canonicos jurisdictionem.

19 Provinciam suscipit suis haud viribus equam *contraria Allegatio* §. 39. & seq., cum in discrimen conatur adducere vim, & auctoritatem nostrorum documentorum. Enim verò petimus à Parte Adversa, quo ex Archivio sua extraxit Documenta? & petimus rursus, an nos adcitaverit antè illorum extractionem? Porro omnia Documenta nostra ex Archivis sunt educta, & cunctas habent solemnitates, quibus est opus, ut plenam probationem constituent. Ubi autem reperiri possunt Acta, quæ nostrum Monasterium respiciunt, nisi in Archivis ipsius Monasterii reperiantur? Quando hæc Archivia legaliter retinentur, & quando monumenta, quæ in iis sunt, nullam habent suspensionem, plenam, ut omnes norunt, in iudicio faciunt probationem. Perperam *contraria Allegatio* §. 40. & 41. despiciendos putat jurisdictionis actus, qui a nobis dantur, & qui a nostris Præpositis exerciti sunt, partim quod geri potuerint conniventia Episcoporum, & partim, quod privatim gesti sint, & Claustralem auctoritatem respiciant. Probanda enim esset conniventia Episcoporum, quæ certe præsumi non potest, cum semper Poloniæ Episcopi suam contra nostrum Ordinem jurisdictionem explicare conati sint, licet inutiliter; tantum abest, ut aliquid sua conniventia remittere voluerint; & si etiam hæc conniventia præsumi vellet erga Cardinales, ut inquit *contraria Allegatio*, præsumi certe non potest adversus Præpositos Generales, qui actus ipsos exercuerunt. Fatemur, eos actus gestos fuisse in nostris Monasteriis; sed ubi geri debebant? Non idè tamen privatim gesti dici possunt; quia omnes sunt gesti palam, & consciis omnibus, atque in ipso conspectu Episcoporum. Et quamquam nonnulli ex iis actibus ad claustrale regimen referri possunt, plerique tamen necessario secumferunt plenam jurisdictionem, atque exemptionem ab Ordinaria Potestate.

20 Inanissimum denique est, quod Episcopi propter actus gestos a nostris Præpositis suam jurisdictionem amittere non potuerint, ut inquit *contraria Allegatio* §. 43. & 44. Nam si nostri Præpositi, & Canonici amplissimo Exemptionis privilegio a Sede Apostolica donati sunt; si hoc privilegium semper integrum retinuerunt; si secundum illud semper in conspectu Episcoporum plenissima sunt potiti exemptione, & suam explicarunt jurisdictionem, non magno est opus ingenio, ut

in-



intelligatur, ipsos in ea, in qua semper fuerunt,  
exemptionis possessione omnino esse retinendos.  
Quare &c.

*Dominicus Franci.*

## SUMMARIUM

Num. Unic.  
*Sententia Rotalis  
edita in Causa Tyra-  
sonen, qua fuit cano-  
nizata Exemptio no-  
stri Ordinis ab juris-  
dictione Episcopi Ty-  
rasonen.*

**C**HRISTI Nomine Invocato. Pro Tribunali se-  
dentes &c. per hanc nostram definitivam Sen-  
tentiam, quam de RR. PP. DD. Coauditorum no-  
strorum consilio, & Voto in his Scriptis ferimus  
in Causa, & Causis, quæ primo, & in prima co-  
ram Eminentissimo Corio tunc Sacrae Rotæ Audi-  
tore, secundo, & in secunda coram Reverendissi-  
mo P.D. Calcagnino Decano, tertio, & in ter-  
tia, seu alia veriori coram Nobis versæ fuerunt,  
& vertuntur instantia inter Reverendissimum Domi-  
num Episcopum Tyrasonen, ejusque Promothorem  
Fiscalem Actores ex una, & Reverendissimas Prio-  
rem, & Canonicos Insignis Regularis, & Regalis  
Collegiatae Ecclesiae Sancti Sepulchri Civitatis Calata-  
yubii Reos conventos Partibus ex altera de, & su-  
per confirmatione, vel infirmatione Sententiæ di-  
cti Reverendissimi Calcagnini confirmatoriæ alté-  
rius latæ per dictum Reverendissimum Corium in  
ea parte, in qua declaratum fuit, Reverendissimos  
Priorem, & Canonicos Collegiatae Ecclesiae Sancti  
Sepulchri, aliosque respectivè deferentes habitum,  
& profitentes Institutum Sancti Sepulchri subjectos  
esse omnimodè jurisdictioni Reverendissimi Episco-  
pi Tyrasonen, ejusque Officialium, & alias la-  
tius, prout in eis, *inherentes Decisionibus cor. No-  
bis æditis sub diebus 30. Januarii, & 22. Junii 1739.*  
seu &c. dicimus &c. & definitivè sententiāmus,  
benè fuisse pro parte dictorum Prioris, & Cano-  
nicorum appellatum, & reclamatum a Sententiis  
latis per dictum Eminentissimum Corium, & Re-  
verendissimum Calcagninum, & malè, ac perpe-  
ram per illos judicatum, proptereaque Sententias  
prædictas fuisse, & esse revocandas, & annullan-  
das, prout revocamus &c., & pro hujusmodi effe-  
ctu prædictos Reverendissimos DD. Priorem, Cano-  
nicos, aliosque deferentes habitum Sancti Sepulchri  
fuisse, & esse exemptos quoad eorum personas ab  
omnimoda Episcopi Tyrasonen, jurisdictione, litte-  
rasque exequutoriales desuper decernentes, & re-  
la-



laxantes ; prout decernimus , & relaxamus in omnibus , & per omnia ad formam supradictarum Decisionum , ad quas &c. , ac molestationes &c. , & perturbationes per dictum Reverendissimum Episcopum , ejusque Promothorem Fiscalem illatas fuisse , & esse nullas , injustas &c. , ac desuper his eidem Reverendissimo Episcopo &c. perpetuum silentium &c. imponimus , Victumque Victori &c. in expensis condemnamus . Et ita dicimus &c. , & definitivè sententiamus &c. omni &c.















*Ita pronunciavi Ego Claudius F. de Canilliac S.R.  
A., & Judex Commissarius .*



R. P. D.  
**A Z E D O**  
*Cracovien. Exemptionis .*  
*Super Manutentione .*

**P R O**  
Rñō D. Matthæo Buydecki Præposito  
Generali Canonicorum Regularium  
Ordinis SS. Sepulchri .

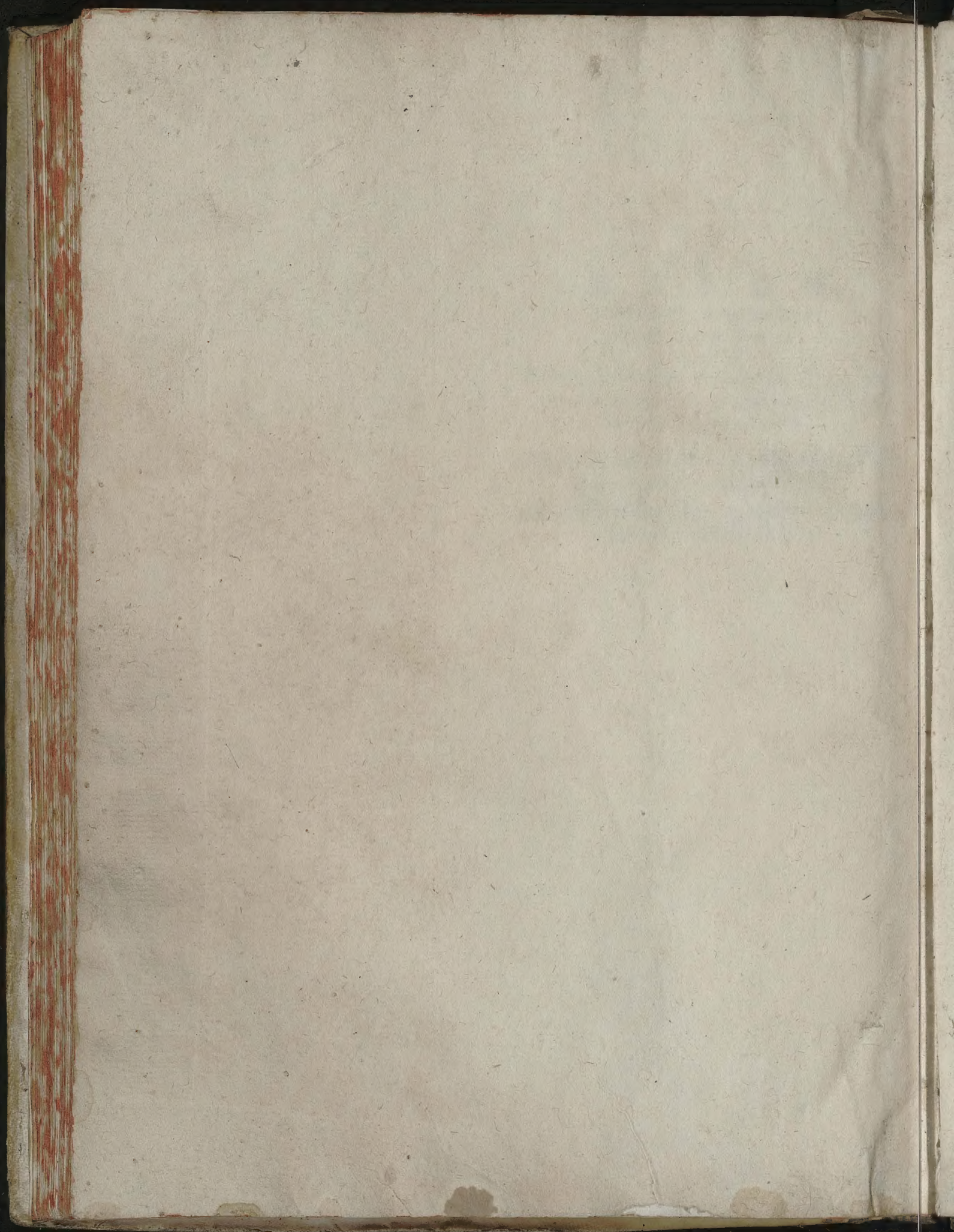
**C O N T R A**  
R. D. Promothorem Fiscalem Curia  
Episcopalis Cracovien.

    **A**     
*Responsio cum Summario*  
   **IO**      
Typis Lazzarini 1777.



to  
a  
2  
2







P. P. DOM KSIĄŻKI  
— ANTYKWARIAT —

\* 008290

sidr0022383



Biblioteka Jagiellońska



